17th August 1963]

MR. SPEAKER : Clause 1 will be taken up at the end.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அதே மாதிரி கிளாஸ் 2-க்கும் consequential amendment செய்யவேண்டும். அதை எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் செய்துகொள்ளலாம். இப்பொழுதே செய்தாலும் செய்யலாம். அல்லது எல்லா கிளாஸ் களும் முடிந்த பிறகு செய்து கொள்ளலாம். The amendments may be distributed now and when we come to Clause 56, I will ask for the re-opening of Clause 2 and then move the amendments.

MR. SPEAKER : The amendments will be circulated now. Is there anything wrong in taking up the other Bill so that general discussion on it may go on?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I will move the other Bill.

SRI V. R. NEDUNCHEZHIYAN : I have no objection.

MR. SPEAKER : I think the House has no objection to this.

(2) THE MADRAS MINOR INAMS (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) BILL, 1962 (L.A. BILL NO. 3 OF 1962).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

'That the Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 3 of 1962), as amended by the Joint Select Committee [a] be taken into consideration.'

Sir, the Minor Inams Abolition Bill, as introduced, covered all minor inams, i.e., all inams which were not estates under section 3 (2) *(d)* of the Madras Estates Land Act, 1908. In view of the decision of the Committee to bring Pudukkottai whole inam villages and part village inams in the entire State including the Pudukkottai merged area under the purview of the Iruvaram Inam Estates Abolition Bill, the Committee has modified the Minor Inams Bill so as to exclude these two types of inams from the provisions of that Bill. Thus the Bill as amended will cover only grants which consist of isolated pockets of land.

In respect of certain religious and charitable service inams, the Committee has made a significant change. Many of these inam lands have been alienated, notwithstanding the legal position that such alienation is void under the law governing religious endowments. The Committee considered that an alienee, who had been in continuous possession for a period of sixty years immediately before the 1st April 1960 should be unconditionally entitled to the ryotwari patta. The alienees, who had been in

---

[a] Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 14th August 1963.

possession for a period of twelve years immediately before the 1st April 1960, will be given patta, subject to the condition that they pay to the Government, as consideration, an amount equal to twenty times the difference between the fair rent and the land revenue. Sir, this is the most equitable formula which at once secures a valid title to the *de facto* enjoyers of the property who have not secured a title as yet, and the minimum requirement for the maintenance of the institutions for which the endowment has been made and which have a valid title. This amount will have to be paid to the institution by the Government but recovered in instalments from the alienee. The reason for insisting on this payment by the alienee is that the alienee who should not have purchased a land which is inalienable, does not have a title to patta, in law, but he is granted a concession to get patta for the land, subject to the payment of the specified amount to the temple, so that alternative arrangements for continuance of service may be made by the temple. In other cases of alienated service inam lands, the institution alone will be entitled to patta.

The Committee has also introduced a provision in the Minor Inams Abolition Bill that where no person is entitled to ryotwari patta in respect of any land on the basis of accrued kudivaram right, the patta should be granted to such of those persons as have been personally cultivating that land for the period prescribed in clause 9 of the Bill. As already stated, this is a new provision to help the actual cultivator to get patta.

The Committee has also modified the provisions relating to service holder-landholders. On the lines of the modification made in the Iruvaram Inam Estates Abolition Bill, I am referring to clause 21, under which he is given an option to take the land free from the burden of service on making the payment referred to and the institution also appropriating the entire tasdik allowance to itself.

The Bill as introduced covered all minor inams in the transferred territory of the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district, excepting Sripandaravagai, Sripadam and Thiruppuvaram lands. The Committee considered that these special tenures in the transferred area are a class by themselves and should be abolished by a separate comprehensive legislation along with the other tenures above referred to. Accordingly, the Bill now excludes from its scope all minor inams in the transferred area, i.e., the old Travancore-Cochin State.

Further, the Bill, as introduced, did not apply to minor inams in the territories transferred to the State of Madras from the Andhra Pradesh by the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959. This was because there was separate law in force in that area enacted by the Andhra Pradesh Legislature for the abolition of minors inams. But it has subsequently been brought to the notice of the Government that the said law has not been implemented and that the minor inams have not

been abolished under the Andhra Pradesh Law. To ensure uniformity, it is considered that this Bill should be made applicable to minor inams in the said areas also, resulting in the consequential repeal of the Andhra Pradesh Law for the abolition of the minor inams in force in the said area.

A provision has also been made by the Committee excluding minor inams from the determination of the ceiling area under the Land Ceiling Act, pending decision of the entitlement to patta under this Act. I have explained the reasons for this, while adverting earlier to a similar provision in the Inams Bill.

The compensation payable is 20 times the net annual miscellaneous revenue for all estates covered by this Bill.

In this Bill also provision has been introduced by which the ryots shall be enabled to pay the arrears in annual instalments not exceeding ten.

Sir, I have already referred to the Minutes of Dissent while moving the other Bill. I therefore commend the Bill for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER: Motion moved—

'That the Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 3 of 1962), as amended by the Joint Select Committee, be taken into consideration.'

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, நமது மந்திரி அவர்கள் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதாவானது மிகவும் அவசியமானது. நமது மாகாணத்தில் அநேக இடங்களில் இந்த நிலங்கள் மற்றவர்கள் கைக்குப் பரிமாறி 60 ஆண்டுகளாக, 70 ஆண்டுகளாக, 100 ஆண்டுகளாக உழுது கொண்டு இருக்கிறார்கள். அவைகளை மற்றவர்கள் வாங்கிக்கொண்டும் இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இருக்கும் நிலைமையில் அவர்களுக்கு அந்த நிலத்தில் உரிமை கிடையாது. நிலம் மாத்திரம் ஒரு விவசாயியிடம் இருந்துவருகிறது. அவைகளை விற்று வாங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கிரய பத்திரங்கள் ரிஜிஸ்திரார் ஆபீஸில் பதிவு ஆகிக்கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் அவர்களுக்குப் பாத்தியம் இல்லாமல் இருக்கிறது. இதைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னதற்காக இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது. முதலில் உள்ள இனாம் ஒழிப்பு மசோதாவின்போது இந்தப் பிரச்னை வந்து தனிப்பட்ட முறையில் ஒரு மசோதா வேண்டும் என்று இப்போது இது வந்திருக்கிறது. குறிப்பாக கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவில் தாராபுரம் தாலூகாவில் இந்த நிலம் அதிகம். இவைகளை ஒழுங்கு படுத்தவேண்டுமென்று மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. தாராபுரத்திலே ஆயிரக் கணக்கான எக்கர் நிலங்கள் இருந்தாலும் நம் மாகாணத்தில் எந்த இடத்திலும் சில கிராமங்கள் இருக்கும். அவை ஒழுங்கு செய்ய முற்பட்டு, 60 வருஷம் உழுதால் பட்டா கொடுக்கலாம் என்று செலெக்ட் கமிட்டி முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது. 10-00 a.m.

சில பேர்கள் 10 வருஷம் 15 வருஷம் உழுதுகொண்டிருந்தால் காம்பென்சேஷன் கொடுத்து பட்டா கொடுக்கலாம் என்று போடப் பட்டிருக்கிறது. இதே விவசாயிகள், யார் நிலத்தை அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்களோ அவர்களே காம்பென்சேஷன் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம், அதை எங்கள் சொத்தாகச் செய்தால் நல்லது என்று கேட்டுக் கொண்டார்கள். எல்லோருக்கும் திருப்தி யாக உள்ள மசோதவை வரவேற்கிறேன்.

* **திரு. செ. மாதவன் :** மதிப்புக்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்த மைனர் இனாம் ஒழிப்புச் சட்டத்தைப் பொறுத்த அளவுக்கு ஏற்கெனவே நாம் விவாதித்த இனாம் ஒழிப்புச் சட்டத்தைப் போலவே, இந்தச் சட்டத்தையும் மனப்பூர்வமாக எல்லோரும் வரவேற்பார்கள் என்றே நம்புகிறேன். எங்களுடைய கட்சியைப் பொறுத்த அளவுக்கு இந்தச் சட்டத்தையும் நல்ல புரட்சிகரமான விதத்தில் அங்கத்தினர்களுடைய ஆலோசனைகளை ஏற்று, புரட்சி கரமான கருத்துக்களை நுழைக்க வாய்ப்புத் தந்தமைக்கு நம் முடைய தொழில் அமைச்சர் அவர்களையும், ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களையும் நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டுள்ளேன்.

இதிலே நான் ஒரே ஒரு கருத்தை மட்டும் வலியுறுத்த ஆசைப் படுகிறேன். இந்த மைனர் இனாம் என்று சொல்லும்போது, அதற்குக் கொடுக்கப்பட்ட விளக்கத்திலே ஒரு முழு கிராமமே தானம் செய்யப்பட்டிருந்த போதிலும், அந்த முழு கிராமம் ஏக்கர் கணக்கில் தானம் செய்யப்பட்டிருந்தால், மைனர் இனாமில் கட்டுப் பட்டிருக்கிறது. மைனர் இனாம் என்பதைப் பொறுத்த அளவுக்கு முழு கிராமமும் தானமாகக் கொடுத்திருக்கிற கிராமங்களும் உண்டா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வி. ராமையா : பார்ட்டாகத்தானே தனிப்பட்ட வர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் ?

திரு. செ. மாதவன் : உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். பெரும் பெரும் கோவில்கள் இருக்கும் இடங்களில், திருக்கோஷ்டியூர், ஸ்ரீரங்கம் போன்ற இடங்களில், ஊரில் உள்ள அத்தனை ஏக்கர் நிலமும் சர்வீஸ் இனாம்களாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏக்கர் கணக்கில் கொடுத்திருந்தால் மைனர் இனாமில் கட்டுப்பட்டிருக் கிறது. இருந்தாலும் கிராமத்தில் உள்ள அத்தனை விவசாய மக்களும் பாதிக்கப்படக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. கோவிலில் வேலை செய்யும் அத்தனை பேர்களும் நிலத்தை உழுவார்கள் என்று சொல்லுவதற்கில்லை. ஆகவே சிறு சிறு கிராமங்களில் உள்ள மைனர் இனாம்கள் பாதிக்காத நிலைமை இருந்தாலும், பெரும் அளவுக்கு இந்த மாதிரி கோவிலுள்ள இடங்களில் விவசாயிகள் பாதிக்கக்கூடிய சூழ்நிலை இருப்பதால் இந்தச் சட்டத்திலே கூட ஏற்கெனவே கொண்டு வந்திருக்கும் இனாம் ஒழிப்புச் சட்டத்தைப் போல சில ஷரத்துக்களைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்த ஆசைப்படுகிறேன்.

17th August 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

பழைய பாக்கிகளை வசூலிப்பதைப் பற்றிய வரையில் எங்கள் தரப்பிலிருந்து ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். ஆனால் இப்போது சர்க்கார் தரப்பிலிருந்து 41-வது பிரிவுக்கு ஒரு திருத்தம் கொடுத்து அந்தத் திருத்தம் வந்துள்ளது. ஏற்கெனவே நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் இனம் ஒழிப்புச் சட்டத்தில் ஒத்துக்கொண்ட கொள்கைக்கு இணங்க இந்த மைனர் இனமுக்குக் கூட பழைய பாக்கிகளை வசூலிப்பதில் இரண்டு ஆண்டு செலுத்திவிட்டால் முழுவதையும் வஜா செய்யும் சூழ்நிலையை உருவாக்கினால் நலம் என்று கருதுகிறேன்.

அதே போலத்தான் இன்னொரு பிரிவு. 44-வது பிரிவிலே 'ப்ரிஸம்ப்ஷன்', ஊகிக்கக்கூடிய தன்மையை நீதி மன்றங்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே உள்ள இனம் ஒழிப்புச் சட்டத்திலும் சரி, 1908-ம் ஆண்டு சட்டத்திலும் சரி இந்த ஊகம் என்பது ரயத்துக்களுக்குத்தான் இருக்கின்றது. ரயத்துவாரி நிலங்கள் என்று ப்ரிஸம்ப்ஷனை இருக்கவேண்டும் என்று சட்டம் இருக்கிறது. அந்த மாதிரி 1908-ம் ஆண்டுச் சட்டத்தில் 185-வது பிரிவில் இருக்கிறது. அதையே இனம் ஒழிப்புச் சட்டத்திலும் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் சர்விஸ் இனம்களைப் பற்றிய வரையில் அந்தப் ப்ரிஸம்ப்ஷனுக்கு மாறாக, புதிய ஒரு ப்ரிஸம்ப்ஷனை 44-வது பிரிவில் போட்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் ப்ரிஸம்ப்ஷன் படி சாதாரண குடியானவன் நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று எனக்கு அந்த நிலங்கள் குடிவார பாத்தியம் இருக்கிறது என்றால் அவன் நிரூபிக்க வேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. என் இந்தப் பாகுபாடு என்று சிந்திக்கவேண்டும். இதனால் பாதிக்கப்படக்கூடிய ஸ்தாபனங்கள் கோவில்களாக இருக்கலாம். நாம் ஏற்கெனவே சுட்டிக் காட்டியபடி பெரிய கோவில்கள் இருக்கும் இடங்களில் சர்வீஸ் இனம்கள் ஏராளமாக இருக்கிற காரணத்தினால் ஏராளமான குடியானவர்கள் பாதிக்கப்படும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. ஆகையால் இந்த ப்ரிஸம்ப்ஷன் இருப்பது உண்மையிலேயே சட்டத்திற்கும் நியாயத்திற்கும் விரோதமாக அமையும் என்பதை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இந்த ப்ரிஸம்ப்ஷன் கொடுத்துவிட்ட காரணத்தினாலேயே நிலச்சுவாந்தார்களுக்குச் சாதகமான சூழ்நிலை ஏற்படும் என்றும் சுட்டிக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். மாறுதலாக நான் சொல்லக்கூடிய 185-வது பிரிவை இந்தச் சட்டத்திலே கொண்டுவரவேண்டாம் என்று கருதினாலும்கூட இந்த ப்ரஸம்ப்ஷன் இல்லாமலேயே செய்து விட்டால் போதும் என்று சுட்டிக்காட்ட ஆசைப் படுகிறேன். நிலச்சுவாந்தார்களுக்கோ ரயத்துக்களுக்கோ ஒருவருக்கும் இந்த ப்ரிஸம்ப்ஷன் இல்லாத சூழ்நிலையை உண்டாக்கி விட்டால் யாருக்கும் பாதக, சாதக சூழ்நிலை இல்லாமல் போய் விடும். மற்ற சட்டங்களில் ரயத்துக்களுக்கு ப்ரிஸம்ப்ஷன் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தில் யாருக்குமே கொடுக்காமல் 44-வது பிரிவை நீக்கி விட்டால் அதுவே நன்மையாக முடியும் என்று கூறி எனது உரையை முடிக்கிறேன்.

[17th August 1963

திரு. கி. இரா. சம்பந்தம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது இந்த இனம் ஒழிப்பு மசோதாவானது நமது தமிழ் நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய எல்லா நிலங்களையும் ரயத்துவாரியாக மாற்றக்கூடிய நிலைமையில் வந்ததைப்பற்றி இதிலே எல்லோருக்குமே ஒரு நல்ல சந்தோஷமான ஒரு நிலைமையாக இருந்து வருகிறது. இதிலே கிராமங்களிலே இப்போது ப்ரபோஸல் நிலம், சுக்கிரவாரக் கட்டளை, பிரதோஷக் கட்டளை என்று என் தாலூகாவில் கூட நிலங்கள் இருந்து வருகின்றன. அதற்கு கர்ணிகர், பட்டாமணியார் இருவருமே ஒருவராக இருந்துகொண்டு வருகிறது. இந்த மாதிரியாக வரும்படியான நிலைமையில் எல்லாவற்றையுமே மாற்றி அமைக்கும்போது, ப்ரபோஸல் நிலம் என்பதிலே பட்டா ஸ்வாமி பேரில் இருந்துகொண்டு வருகிறது. அந்த நிலத்தை சொந்த நிலம் மாதிரி விற்றுக்கொண்டு வருகிறார்கள். சாதாரணமாக ஒரு செண்ட் 30 ரூபாய்க்குப் போகிறது என்றால் இந்த நிலங்கள் 15 ரூபாய்க்குப் போகிறது. அந்த மாதிரி தஞ்சை ஜில்லாவில் சில கோவில்களுக்குச் சொந்த நிலங்கள் சுக்கிரவாரக் கட்டளை, பிரதோஷக் கட்டளை என்று இருந்துகொண்டு வருகிறது. இதெல்லாம் இந்தச் சட்டத்தில் வருகிறதா என்று இப்போது ஒரு சந்தேகம் எழுகிறது. ஏனென்றால் இதைப்பற்றியெல்லாம் இங்கே விவரித்துச் சொல்லாத நிலையில் இவையெல்லாம் இதிலே கட்டுப்படுகிறதா, இந்த நிலங்களும் ரயத்துவாரியாக மாற்றப்பட்டு வருகிறதா என்பதைப் பற்றி நான் தெரிந்துகொள்ள ஆவலாக உள்ளேன். ஏனென்றால் இப்போது மாற்றப்படும்போது 60 வருஷம் என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமையெல்லாம் இதிலே கவனிக்க முடியவில்லை. ஏனென்றால் அவர்கள் ரொக்கமாகக் கொடுத்துக் கொடுத்து பட்டா நிலம் மாதிரி வாங்கிக் கொண்டு வருகிறார்கள். இந்த நிலங்கள் இதில் கட்டுப்படுகிறதா என்று தெரிந்துகொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அதன் பிறகு இப்போது பாத்தியதை கொண்டாடுவதற்காக சில ரிக்கார்டுகள் வைத்துக்கொண்டு ரயத்வாரி பட்டா என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் எந்த விதமான ரிக்கார்டும் இல்லாமல் நிலத்தில் சாகுபடி செய்யக்கூடிய விவசாயிக்கு சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கின்ற உரிமை மட்டும் தான் இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமையில் இந்த விவசாயினுடைய நிலைமை என்னவாகும் என்று தெரியவில்லை. மற்றவர்களைப்போல் இந்த சாதாரண விவசாயி செலவு செய்ய முடியாத நிலைமை ஏற்படுமானால் பட்டா கிடைப்பதில் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படும். ஆகவே இதற்கெல்லாம் இச்சட்டத்தில் என்ன முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விரிவாகச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்:** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொதுவாக எல்லோரும் வரவேற்றுப் பேசியதற்காக என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்

17th August 1963] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

கிறேன். செலக்ட் கமிட்டியில் இந்த மசோதா சம்பந்தமாகப் பல கருத்துக்கள் நன்ருகப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டன. கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் 'ப்ரஸம்ப் ஷன்' என்பதைப்பற்றிச் சொன்னுர்கள். இதில் 'ப்ரஸம்ப்ஷன்' என்பது மைனர் இனும்களுக்குப் பொருந்தாது. கோவில்களுக்குக் கொடுத்திருப்பது எல்லாம், 20 ஏக்கர்கள், 30 ஏக்கர்கள், 50 ஏக்கர்கள் என்று நிலத்தை அப்படியே கொடுத்துவிட்டார்கள். இவற்றில் எல்லாம் மேல்வார பாத்தியம், குடிவார பாத்தியம் இவைகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அதனுல்தான் இதில் 'ப்ரஸம் ஷன்' என்பது இதில் கிடையாது. 'ரைட்டி' லாண்ட் என்றும் கிடையாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முக்கியமாக இரு வார இனும், மைனர் இனும் இரண்டுக்குமுள்ள வித்தியாசத்தை கனம் அங்கத்தினர்கள் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும். ஜமீன் அமையும் போது அப்போது கிராமம் கிராமமாகக் கொடுத்தார்கள். அதிலுள்ள வரும்படியை அப்படியே கொடுத்துவிட்டார்கள். ஆனுல் மைனர் இனுமில் அப்படி கொடுக்கவில்லை. பத்து ஏக்கர் கள், இருபது ஏக்கர்கள் என்று அப்படியே நிலத்தை விட்டுக் கொடுத்திருக்கிருர்கள். நான் இதைப்பற்றி நன்ருக செலக்ட் கமிட்டியில் விளக்கிச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பழைய பாக்கி விஷயமாக, இனும் ஒழிப்புச் சட்டத்தில், மூன்று வருட பாக்கித் தொகையைக் கொடுத்து விட்டால் முழுவதும் கொடுத்துவிட்டதாகக் கருதப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோன்றுதான் மைனர் இனும், லீஸ் ஹோல்டர்ஸ் விஷயத்திலும் பொருந்தும். மூன்று வருட பாக்கியைக் கொடுத்து விட்டால் பழைய பாக்கி ரத்தாகிவிட்டதாக ஆகும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. சம்பந்தம் அவர்கள் சொன்ன விஷயங்கள், தனிப்பட்ட நபர்கள் பற்றியதும், தனிப்பட்ட முறை யில் கருதப்படுகின்ற முறைகளைப்பற்றியதுமாகும். இவற்றை யெல்லாம் அசிஸ்டென்ட் செட்டில்மென்ட் ஆபீஸர்தான் முடிவு செய்ய வேண்டும். இதில் யாருக்கு உரிமை என்பதை நாம் சட்ட சபையில் சொல்ல முடியாது. யாருக்கு எந்த அடிப்படையில் உரிமை இருக்கிறது என்பதை அஸிஸ்டென்ட் செட்டில்மென்ட் ஆபீசர் பரிசீலனை செய்துபார்த்துத் தீர்மானம் செய்யவேண்டும். ஒவ்வொரு இடத்திலும் இம்மாதிரி பல பிரச்னைகள் இருக்கின்றன. இனும்தானு இல்லையா என்பதைப் பரிசீலனை செய்து பார்த்து தீர்மானம் செய்துவிட்டு அதன் பின்னுல் எந்த விதத்தில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமோ அந்த முறையில் நடவடிக்கை எடுப்பார்கள். இனும் என்று மட்டும் தீர்மானம் செய்துவிட மாட்டார்கள். மைனர் இனுமா அல்லது இருவாரம் இனுமைச் சேர்ந்ததா என்று பரிசீலனை செய்து அஸிஸ்டென்ட் செட்டில் மென்ட் ஆபீஸர் முடிவு கட்டுவார்கள். முடிவு கட்டின பின்னுல் எந்தச் சட்டத்தின்கீழ் வருமோ அதற்குத் தகுந்தபடி நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

[17th August 1963

திரு. ஆர். வி. சாமிநாதன் : கனம் சம்பந்தம் அவர்கள் சொன்னது, அவர்கள் பிரதேசத்தில் பல பெயர்களில் இனாம்கள் வழங்கப்படுகின்றன. இவைகளைப்பற்றியெல்லாம் செலக்ட் கமிட்டியில் சொல்லப்படவில்லை. ஆகவே இவைகளின்மீது என்ன முடிவு எடுக்கப்படும் என்பதைத்தான் அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அதைத்தான் நான் சொன்னேன். இம்மாதிரி பல பெயர்களில் இருப்பதை எல்லாம், அஸிஸ்டன்ட் செட்டில்மென்ட் ஆபீஸர், அவைகளின் டென்யூர், அவைகளின் குணங்கள், அதிலுள்ள பல்வேறு ' இன்கிரிடியன்ட்ஸ் ' இவைகளை எல்லாம் பார்த்து, எந்த வகையைச் சேர்ந்தது என்று சப்ளிமென்டரி பில்லில் தீர்மானம் செய்து கொள்வதற்கு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் பிரகாரம் மைனர் இனாம் பில்லின்கீழ் வரும், வேறு இனாம்கள் என்றால் இருவார இனாம் ஒழிப்பு பில்லின் கீழ்வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

" That the Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 3 of 1962), as amended by the Joint Select Committee, be taken into consideration."

The motion was put and carried.

(1) THE MADRAS IRUVARAM INAM ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI BILL, 1962 (L.A. BILL NO. 2 OF 1962)—*cont.*

MR. SPEAKER : I think the House has no objection to resuming the second reading of the Madras Iruvaram Inams Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962. The Hon Minister may move a motion for re-opening clause 2.

Clause 2.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

" That Clause 2 be re-opened."

MR. SPEAKER : The question is—

" That clause 2 be re-opened."

The motion was put and carried and clause 2 was re-opened.

MR. SPEAKER : The question is—

" That clause 2 do stand part of the Bill."

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

" In sub-clause (10) of clause 2 after the figure " 8 ", insert the figures and brackets " 56 (3) ".

The amendment was put and carried.

Clause 2, as amended, was put and carried.

Clauses 3 to 8 were put and carried.